



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 13 P-559/2022-21

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, u pravnoj stvari tužitelja Ciglana-Sinj d.d. u stečaju, Sinj, Put Ruduše 44, OIB: 88402359413, zastupanog po stečajnom upravitelju Damiru Vrci, a on po punomoćnici Aniti Juretić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Ivančević & Partneri d.o.o. iz Splita, protiv tuženika pod 1. Likvidacijske imovine iza: Rediviva d.o.o. u stečaju, Split, Dubrovačka 31, OIB: 53380250404, zastupanog po stečajnom upravitelju Ivanu Vlaiću, a on po punomoćniku Anti Vujčiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Krka & Krka d.o.o. iz Splita i tuženika pod 2. Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877, zastupanog po punomoćniku Draženu Delaču, odvjetniku u Zagrebu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 19. listopada 2023. u prisutnosti punomoćnice tužitelja Anite Juretić, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Ivančević & Partneri d.o.o. iz Splita, punomoćnika tuženika pod 1. Ante Vujčića, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Krka & Krka d.o.o. iz Splita te punomoćnika tuženika pod 2. Dražena Delača, odvjetnika u Zagrebu, na ročištu za objavu presude 4. prosinca 2023.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Dužan je tuženik Addiko Bank d.d., OIB: 14036333877, Slavonska avenija 6, 10 000 Zagreb u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju glavnog miješanja Ciglani-Sinj d.d. u stečaju, Put Ruduše 44, OIB 88402359413 iznos od 950.000,00 EUR-a / 7.157.775,00 kuna, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 14. srpnja 2014. godine pa do 31. srpnja 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8 postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II. Dužan je tuženik Addiko Bank d.d., OIB: 14036333877, Slavonska avenija 6, 10 000 Zagreb u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju glavnog miješanja Ciglani-Sinj d.d. u stečaju, Put Ruduše 44, OIB 88402359413 više naplaćeni iznos sa osnova kredita broj 211-338/2006 u iznosu od 165.464,42 EUR-a / 1.246.691,70 kuna, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana dospijeća svakog pojedinog iznosa pa do 31. srpnja 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8 postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena kako slijedi:

- na iznos od 668,79 EUR-a / 5.039,00 kuna od 1. siječnja 2008.,
- na iznos od 220,48 EUR-a / 1.661,24 kuna od 1. veljače 2008.,
- na iznos od 1,54 EUR-a / 11,58 kuna od 1. ožujka 2008.,
- na iznos od 1,11 EUR-a / 8,36 kuna od 1. travnja 2008.,
- na iznos od 218,34 EUR-a / 1.645,07 kuna od 1. svibnja 2008.,
- na iznos od 0,07 EUR-a / 0,49 kuna od 1. lipnja 2008.,
- na iznos od 214,81 EUR-a / 1.618,50 kuna od 1. srpnja 2008.,
- na iznos od 212,54 EUR-a / 1.601,40 kuna od 1. kolovoza 2008.,
- na iznos od 2,94 EUR-a / 22,12 kuna od 1. rujna 2008.,
- na iznos od 204,81 EUR-a / 1.543,16 kuna od 1. listopada 2008.,
- na iznos od 204,07 EUR-a / 1.537,55 kuna od 1. studenog 2008.,
- na iznos od 409,75 EUR-a / 3.087,27 kuna od 1. prosinca 2008.,
- na iznos od 419,36 EUR-a / 3.159,70 kuna od 1. siječnja 2009.,
- na iznos od 205,63 EUR-a / 1.549,30 kuna od 1. veljače 2009.,
- na iznos od 1.061,52 EUR-a / 7.998,00 kuna od 1. ožujka 2009.,
- na iznos od 1.065,48 EUR-a / 8.027,86 kuna od 1. travnja 2009.,
- na iznos od 3.607,53 EUR-a / 27.180,97 kuna od 1. svibnja 2009.,
- na iznos od 3.339,61 EUR-a / 25.162,26 kuna od 1. lipnja 2009.,
- na iznos od 3.306,99 EUR-a / 24.916,50 kuna od 1. srpnja 2009.,
- na iznos od 3.742,97 EUR-a / 28.201,43 kuna od 1. kolovoza 2009.,
- na iznos od 3.524,08 EUR-a / 26.552,15 kuna od 1. rujna 2009.,
- na iznos od 3.268,56 EUR-a / 24.626,94 kuna od 1. listopada 2009.,
- na iznos od 3.237,40 EUR-a / 24.392,17 kuna od 1. studenog 2009.,
- na iznos od 3.265,84 EUR-a / 24.606,46 kuna od 1. prosinca 2009.,
- na iznos od 3.243,16 EUR-a / 24.435,57 kuna od 1. siječnja 2010.,
- na iznos od 3.237,92 EUR-a / 24.396,10 kuna od 1. veljače 2010.,
- na iznos od 3.207,17 EUR-a / 24.164,43 kuna od 1. ožujka 2010.,
- na iznos od 3.187,59 EUR-a / 24.016,93 kuna od 1. travnja 2010.,
- na iznos od 3.166,91 EUR-a / 23.861,06 kuna od 1. svibnja 2010.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. lipnja 2010.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. srpnja 2010.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. kolovoza 2010.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. rujna 2010.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. listopada 2010.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. studenog 2010.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. prosinca 2010.,

- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. siječnja 2011.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. veljače 2011.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. ožujka 2011.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. travnja 2011.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. svibnja 2011.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. lipnja 2011.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. srpnja 2011.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. kolovoza 2011.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. rujna 2011.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. listopada 2011.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. studenog 2011.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. prosinca 2011.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. siječnja 2012.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. veljače 2012.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. ožujka 2012.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. travnja 2012.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. svibnja 2012.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. lipnja 2012.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. srpnja 2012.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. kolovoza 2012.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. rujna 2012.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. listopada 2012.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna, od 1. studenog 2012.,
- na iznos od 3.162,96 EUR-a / 23.831,31 kuna od 1. prosinca 2012.

III. Dužan je tuženik Addiko Bank d.d., OIB: 14036333877, Slavenska avenija 6, 10 000 Zagreb u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe isplatiti tužitelju glavnog miješanja Ciglan-Sinj d.d. u stečaju, Put Ruduše 44, OIB 88402359413 više naplaćeni iznos sa osnova kredita broj 211-220/2007 u iznosu od 119.256,75 EUR-a / 898.540,00 kuna, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana dospijeca svakog pojedinog iznosa pa do 31. srpnja 2015. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 8 postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena kako slijedi:

- na iznos od 82,27 EUR-a / 619,85 kuna od 2. veljače 2008.,
- na iznos od 158,40 EUR-a / 1.193,45 kuna od 2. ožujka 2008.,
- na iznos od 302,82 EUR-a / 2.281,60 kuna od 2. svibnja 2008.,
- na iznos od 376,95 EUR-a / 2.840,12 kuna od 2. lipnja 2008.,
- na iznos od 525,71 EUR-a / 3.960,95 kuna od 2. kolovoza 2008.,
- na iznos od 667,38 EUR-a / 5.028,39 kuna od 2. listopada 2008.,
- na iznos od 886,66 EUR-a / 6.680,57 kuna od 2. svibnja 2009.,
- na iznos od 883,92 EUR-a / 6.659,86 kuna od 2. lipnja 2009.,
- na iznos od 888,08 EUR-a / 6.691,27 kuna, od 1. kolovoza 2009.,
- na iznos od 2.995,49 EUR-a / 22.569,52 kuna od 1. listopada 2009.,
- na iznos od 1.447,06 EUR-a / 10.902,89 kuna od 24. listopada 2009.,
- na iznos od 1.838,80 EUR-a / 13.854,44 kuna od 1. studenog 2009.,

- na iznos od 2.991,99 EUR-a / 22.543,12 kuna od 11. studenog 2009.,
- na iznos od 3.002,91 EUR-a / 22.625,44 kuna od 8. prosinca 2009.,
- na iznos od 2.972,74 EUR-a / 22.398,14 kuna od 8. prosinca 2009.,
- na iznos od 2.993,97 EUR-a / 22.558,08 kuna od 1. siječnja 2010.,
- na iznos od 3.041,76 EUR-a / 22.918,12 kuna od 1. veljače 2010.,
- na iznos od 3.064,50 EUR-a / 23.089,50 kuna od 1. ožujka 2010.,
- na iznos od 3.095,65 EUR-a / 23.324,16 kuna od 1. travnja 2010.,
- na iznos od 3.147,47 EUR-a / 23.714,59 kuna od 1. svibnja 2010.,
- na iznos od 3.199,12 EUR-a / 24.103,77 kuna od 1. lipnja 2010.,
- na iznos od 3.277,93 EUR-a / 24.697,56 kuna od 1. srpnja 2010.,
- na iznos od 3.362,07 EUR-a / 25.331,51 kuna od 1. kolovoza 2010.,
- na iznos od 3.453,63 EUR-a / 26.021,36 kuna od 1. rujna 2010.,
- na iznos od 2.934,69 EUR-a / 22.111,45 kuna od 1. listopada 2010.,
- na iznos od 2.953,07 EUR-a / 22.249,89 kuna od 1. studenog 2010.,
- na iznos od 2.546,20 EUR-a / 19.184,34 kuna od 1. prosinca 2010.,
- na iznos od 2.965,02 EUR-a / 22.339,93 kuna od 1. siječnja 2011.,
- na iznos od 2.933,82 EUR-a / 22.104,84 kuna od 4. siječnja 2011.,
- na iznos od 2.933,82 EUR-a / 22.104,84 kuna od 26. siječnja 2011.,
- na iznos od 3.066,53 EUR-a / 23.104,78 kuna od 1. veljače 2011.,
- na iznos od 2.997,63 EUR-a / 22.585,66 kuna od 1. ožujka 2011.,
- na iznos od 2.945,66 EUR-a / 22.194,05 kuna od 18. ožujka 2011.,
- na iznos od 2.997,96 EUR-a / 22.588,13 kuna od 1. travnja 2011.,
- na iznos od 2.986,50 EUR-a / 22.501,78 kuna od 1. svibnja 2011.,
- na iznos od 2.966,82 EUR-a / 22.353,53 kuna od 25. svibnja 2011.,
- na iznos od 2.993,36 EUR-a / 22.553,47 kuna od 1. lipnja 2011.,
- na iznos od 3.024,39 EUR-a / 22.787,26 kuna od 22. lipnja 2011.,
- na iznos od 3.168,97 EUR-a / 23.876,62 kuna od 1. srpnja 2011.,
- na iznos od 3.251,03 EUR-a / 24.494,90 kuna od 14. srpnja 2011.,
- na iznos od 3.362,81 EUR-a / 25.337,08 kuna od 1. kolovoza 2011.,
- na iznos od 3.165,34 EUR-a / 23.849,28 kuna od 1. rujna 2011.,
- na iznos od 2.877,17 EUR-a / 21.678,00 kuna od 27. rujna 2011.,
- na iznos od 3.162,11 EUR-a / 23.824,94 kuna od 1. listopada 2011.,
- na iznos od 2.866,75 EUR-a / 21.599,53 kuna od 1. studenog 2011.,
- na iznos od 3.167,14 EUR-a / 23.862,81 kuna od 1. prosinca 2011.,
- na iznos od 2.880,65 EUR-a / 21.704,27 kuna od 19. studenog 2011.,
- na iznos od 3.190,85 EUR-a / 24.041,45 kuna od 1. prosinca 2011.,
- na iznos od 2.933,04 EUR-a / 22.099,00 kuna od 2. prosinca 2011.,
- na iznos od 3.157,48 EUR-a / 23.790,05 kuna od 5. siječnja 2012.,
- na iznos od 3.152,63 EUR-a / 23.753,51 kuna od 5. siječnja 2012.

IV. Dužni su tužitelj Likvidacijska imovina iza Rediviva d.o.o. u stečaju, Split, Dubrovačka 31, OIB: 53380250404 i tuženik Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavenska avenija 6, OIB: 14036333877 solidarno tužitelju glavnog miješanja Ciglani-Sinj d.d. u stečaju naknaditi troškove ovog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana presuđenja pa do isplate, u roku od 15 dana."

i

riješio je

I. Dopušta se preinaka tužbe sukladno podnesku tužitelja od 7. srpnja 2022.

II. Odbija se kao neosnovan prijedlog za određivanje privremene mjere koja glasi:

"I Zabranjuje se tuženiku pod 2. naplata anuiteta po Ugovoru o kreditu broj 211-220/2007 od 12. listopada 2007.

II Nalaže se tuženiku pod 2. da vrati tužitelju sva sredstva osiguranja izdana po Ugovoru o kreditu broj 211-220/2007 od 12. listopada 2007.

III Ova privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja ovog postupka.

IV Žalba izjavljena protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu primjenu."

III. Odbija se kao neosnovan prijedlog za određivanje privremene mjere koja glasi:

"I Zabranjuje se tuženiku pod 2. naplata anuiteta po Ugovoru o kreditu broj 211-338/2006 od 21. prosinca 2006.

II Nalaže se tuženiku pod 2. da vrati tužitelju sva sredstva osiguranja izdana po Ugovoru o kreditu broj 211-338/2006 od 21. prosinca 2006.

III Ova privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja ovog postupka.

IV Žalba izjavljena protiv ovog rješenja ne odgađa njegovu primjenu."

IV. Nalaže se tužitelju Ciglani-Sinj d.d. u stečaju da tuženiku pod 1. Likvidacijskoj imovini iza: Rediviva d.o.o. u stečaju naknadi trošak postupka u iznosu od 200.000,00 EUR-a / 1.506.900,00 kuna, u roku od 15 (petnaest) dana.

V. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika pod 1. Likvidacijske imovine iza: Rediviva d.o.o. u stečaju za naknadu više zatraženih troškova postupka u iznosu od 772.526,32 EUR-a / 5.820.559,55 kuna.

VI. Nalaže se tužitelju Ciglani-Sinj d.d. u stečaju da tuženiku pod 2. Addiko Bank d.d. naknadi trošak postupka u iznosu od 125.000,00 EUR-a / 941.812,50 kuna, u roku od 15 (petnaest) dana.

VII. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika pod 2. Addiko Bank d.d. za naknadu više zatraženih troškova postupka u iznosu od 917.794,80 EUR-a / 6.925.124,92 EUR-a.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 26. ožujka 2012. podnio tužbu protiv ovdje tuženika, radi isplate iznosa od 46.525,08 EUR-a, u kunsnoj protuvrijednosti, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama. Taj postupak vodio se pod brojem P-471/2012. Nadalje, tužitelj

je protiv ovdje tuženika podnio tužbu radi isplate i 24. travnja 2012., a koji postupak se vodio pod poslovnim brojem P-918/2012. Tužitelj u tom postupku potražuje iznos od 60.251,00 EUR-a, u kunskoj protuvrijednosti, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama. U tim tužbama tužitelj je naveo kako podnosi tužbu glavnog miješanja jer da iznos kojeg tužitelj Rediviva d.o.o. potražuje od tuženika Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. u postupku koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-1502/2010 zapravo pripada tužitelju. Stoga, predmetni postupci su spojeni na predmet koji se vodio pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-1502/2010.

2. Tužitelj u tužbi navodi kako su tuženik pod 1. kao korisnik kredita i tuženik pod 2. kao davatelj kredita sklopili Ugovor o kreditu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine br. 211-220/2007 i Ugovor o kreditu sa sporazumom o osiguranju novčane tražbine br. 211-338/2006, kojim ugovorima da je ugovoren način obračuna kamate te visina kamatne stope koja je promjenjiva, vezana za mjesečni Euribor sa dodatkom fiksne marže od 3,5%. Navedenim sporazumom da je određeno kako će se visina kamatne stope utvrđivati mjesečno svakog posljednjeg dana u mjesecu za sljedeći mjesec. Tuženik pod 2. da je početkom 2009. tuženiku pod 1. prestao dostavljati otplatne planove sukladno navedenom sporazumu te da je na prigovor tuženika pod 1. retroaktivno dostavio isplatne planove po kojima mu zaračunava veće kamate od ugovorenih. Naime, tuženik pod 2. da je tuženiku pod 1. zaračunavao kamatnu stopu veću od 7,50%, a što je protivno ugovoru. Zbog toga tuženik pod 1. da je plaćao veće mjesečne anuitete nego što je trebao na temelju sklopljenog ugovora o kreditu. Stoga, ovdje tuženik pod 1. da je podnio tužbu protiv tuženika pod 2. radi utvrđenja ništetnosti i isplate smatrajući kako je preplatio mjesečne iznose po svakoj uplati. Međutim, isplate mjesečnih anuiteta, iako je izravni obveznik istih tuženik pod 1., da je vršio ovdje tužitelj, sukladno Ugovoru o utvrđenju i postojanju duga osiguranjima, osnivanju i upisu prava zaloga – hipoteke, nadhipoteke i zabilježbi.

3. Naime, tužitelj i tuženik pod 1. da su sklopili Ugovor o postupku restrukturiranja i sanacije društva. U navedenom ugovoru da je utvrđeno kako je tužitelj u poslovno teškoj situaciji, a da tuženik pod 1. Rediviva d.o.o. ima pravni interes za provođenje restrukturiranja i sanacije društva tužitelja. Stoga, tuženik pod 1. da je s tuženikom pod 2. sklopio Ugovore o kreditu. Tim ugovorom da su tuženiku pod 1. odobrena sredstva koja su korištena za sanaciju društva tužitelja. Člankom XII. Ugovora o utvrđenju i postojanju duga osiguranjima, osnivanju i upisu prava zaloga – hipoteke, nadhipoteke i zabilježbi da je utvrđeno kako se sredstva odobrena i uložena za postupak sanacije i financijske konsolidacije Ciglana-Sinj d.d. obvezuje vraćati na način i u rokovima koje sporazumno odrede Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. i Rediviva d.o.o.

4. Stoga, da je očito kako je upravo tužitelj u preplati u odnosu na tuženika pod 2. pa da je tuženik pod 2. njemu obvezan vratiti preplaćene iznose, a ne tuženiku pod 1. kako isti to zahtjeva u svojoj tužbi pa tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će naložiti tuženiku pod 2. da tužitelju isplati iznos od 46.525,08 EUR-a, u kunskoj protuvrijednosti, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na pojedine iznose glavnice na način kako je to pobliže navedeno u tužbi, kao i iznos od 60.215,00 EUR-a, u kunskoj protuvrijednosti, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama te da mu naknadi troškove postupka.

5. Tužitelj je predložio da sud odredi i privremenu mjeru kojom će tuženiku pod 2. zabraniti naplatu anuiteta po Ugovoru o kreditu broj 211-200/2007 od 12. listopada 2007. i Ugovoru o kreditu broj 211-338/2006 od 21. prosinca 2006.

6. Tužitelj je predložio da sud u dokazne svrhe pregleda i pročita isprave i dokumentaciju koja je sadržana u spisu te da provede dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem kako bi se utvrdilo da su anuiteti po predmetnim ugovorima o kreditima isplaćivani iz sredstava tužitelja.

7. Tuženik pod 1. Rediviva d.o.o. je u odgovoru na tužbu osporio navode iz tužbe te je naveo kako je tužbeni zahtjev neosnovan s obzirom na to da je Ugovor o kreditu broj 211-200/2007 od 12. listopada 2007., kao i Ugovor o kreditu broj 211-338/2006 od 21. prosinca 2006., zaključen između tuženika pod 1. kao korisnika kredita i tuženika pod 2. kao kreditora, a tužitelj da nije stranka tog ugovora, niti je isti vršio bilo kakve uplate po tim Ugovorima o kreditu. Stoga, isti da ne može zahtijevati isplatu u ovom postupku niti od tuženika pod 1., niti od tuženika pod 2. pa je predloženo da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan i naložiti tužitelju da tom tuženiku naknadi trošak postupka.

8. Tuženik pod 2. Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. (prednik sada tuženika pod 2. Addiko Bank d.d.) se u odgovoru na tužbu usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu te je predložio da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan i obvezati tužitelja da tuženiku pod 2. naknadi troškove postupka. Naime, tužitelj da uopće nije aktivno legitimiran tražiti bilo što od tuženika po Ugovoru o kreditu broj 211-200/2007 od 12. listopada 2007. i Ugovoru o kreditu broj 211-338/2006 od 21. prosinca 2006. jer isti da nije stranka tog ugovora. Naime, tužitelj da se u tom ugovoru pojavljuje isključivo kao založni dužnik, a ne kao korisnik kredita. U odnosu na navode tužitelja o tome kako je tužitelj bio taj koji je vršio isplate mjesečnih anuiteta po predmetnim Ugovorima o kreditu taj tuženik je naveo kako je riječ o navodima koji su u potpunosti neosnovani jer da iz potvrda o uplatama proizlazi kako je sve uplate tuženiku pod 2. vršio isključivo tuženik pod 1., a ne tužitelj. Stoga, tuženik pod 2. predlaže da sud nakon provedenog postupka tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

9. Tužitelj je tijekom postupka ustrajao u navodima iz tužbe.

10. Osim toga, tužitelj je isticao kako je isti posredstvom tuženika pod 1. prodavao i isporučivao gips, a tuženik pod 1. da je zapravo bio "spojnica" između tužitelja kao proizvođača i prodavatelja gipsa te njegovih kupaca iz razloga što je račun tužitelja bio blokiran. Na taj način tuženik pod 1. da je ostvarivao sredstva kojima je onda vraćao kredit tuženiku pod 2. Međutim, ta sredstva da su zapravo sredstva tužitelja pa tužitelju da pripada i preplaćeni iznos po Ugovoru o kreditu kojeg od tuženika pod 2. potražuje tuženik pod 1.

11. Tijekom postupka došlo je do niza statusnih promjena stranaka te je u konačnici kao tužitelj označena Ciglana-Sinj d.d. u stečaju, kao tuženik pod 1. Likvidacijska imovina iza: Rediviva d.o.o. u stečaju, a tuženik pod 2. Addiko Bank d.d.

12. Ovaj sud je u postupku koji se vodio po tužbi tužitelja Likvidacijska imovina iza: Rediviva d.o.o. u likvidaciji (sada u stečaju) protiv tuženika Addiko Bank d.d., 8. travnja 2016. donio presudu pod poslovnim brojem P-1502/2010 kojom je utvrdio da su ništetne i bez pravnih posljedica Odluke sa 6. i 12. sjednice Kreditnog odgovora kreditnog odjela tuženika, održane u razdoblju od 9. veljače 2009. do 13. veljače 2009. i od 23. ožujka 2009. do 27. ožujka 2009. kojima je izvršena izmjena kamatne stope povećanjem ugovorene marže po Ugovorima o kreditu 211-220/2007 i 211-238/2006 s jednomjesečnog Euribora plus 4% na jednomjesečni Euribor plus 7% i određena kamatna stopa od 8,25% (točka I. izreke), odbijen je tužbeni zahtjev kojim se nalaže tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 950.000,00 EUR i to u protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke važećem na dan 14. srpnja 2014. sa zateznom kamatom koja na taj iznos protuvrijednosti teče od 14. srpnja 2014. pa do isplate (točka II. izreke), utvrđeno je da su bez pravne snage i bez svojstva ovršivosti instrumenti osiguranja izdani po Ugovorima o kreditu broj 211-220/2007 i broj 211-238/2006 od strane tvrtke Rediviva d.o.o. OIB 85817732994, kao korisnika kredita i Željka Puljića, OIB 73912460734, kao jamca platca i to zadužnice i mjenice te hipoteka upisana u K.O. Split u Z.U. 5408 pod Z-16955/06 na nekretnini u vlasništvu Željka Puljića, OIB 73912460734, stanu u visokom prizemlju upisanom u poduložak 2 tog uloška (točka III. izreke), odbijen je tužbeni zahtjev kojim se nalaže tuženiku da u ruke tužitelja preda instrumente osiguranja sve zadužnice i mjenice izdane joj po Ugovorima o kreditu br. 211-220/2007 i 211-338/2006 od strane Rediviva d.o.o., OIB 85817732994 kao korisnika kredita i Željka Puljića, OIB 73912460734 kao jamca platca (točka IV. izreke), naloženo je tuženiku isplatiti tužitelju više naplaćeni iznos temeljem kredita br. 211-338/2006, u iznosu od 1.246.691,70 kuna, zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama (točka V. izreke), naloženo je tuženiku isplatiti tužitelju više naplaćeni iznos na temelju Ugovora o kreditu broj 211-220/2007 u iznosu od 898.540,00 kuna, zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama (točka VI. izreke), odbijen je protutužbeni zahtjev kojim se nalaže tužitelju isplatiti tuženiku iznos od 700.000,00 EUR-a u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate s pripadajućim zateznim kamatama, te iznos od 1.100.000,00 EUR-a po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate s pripadajućim zateznim kamatama kao i parnični trošak (točka VII. izreke) i naloženo je tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove u iznosu do 205.000,00 kuna (točka VIII. izreke).

13. Povodom izjavljene žalbe Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-1344/2020-4 od 25. rujna 2020. ukinuo tu presudu pod točkom I. izreke i odbacio tužbu kao nedopuštenu u tom dijelu, dok je prvostupanjska presuda pod točkama II., III., IV., V., VI., VII. i VIII. ukinuta i vraćena ovom sudu na ponovno suđenje pred drugim sucem.

14. U ponovljenom postupku tužitelj je podneskom od 7. srpnja 2022. konačno uredio tužbeni zahtjev tako da isti glasi kao u izreci ove presude te je naveo kako "potraživanje koje je predmet postupka koji se vodi po tužbi tužitelja Likvidacijske imovine iza: Rediviva d.o.o. u stečaju protiv tuženika Addiko Bank d.d. radi utvrđenja ništetnosti i isplate pripada ovdje tužitelju jer da se kredit vraćao isključivo sredstvima tužitelja". Stoga, tužitelj je predlagao da sud u nastavku postupka provede dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem i da se sudski vještak izjasni o tome jesu li predmetni krediti vraćani sredstvima tužitelja.

15. Tuženik pod 1. se usprotivio tako postavljenom tužbeno zahtjevu te je naveo kako tužitelj tijekom postupka nije dokazao da se kredit kojeg je tom tuženiku odobrio tuženik pod 2. vraćao sredstvima tužitelja pa da bi zbog toga tužitelju pripadao iznos kojeg tuženik pod 1. potražuje od tuženika pod 2. po osnovi preplaćenih iznosa po ugovoru o kreditu.

16. Raspravnim rješenjem poslovni broj P-591/2021-14 od 8. rujna 2022. ovaj sud je odlučio razdvojiti postupak koji se vodi po tužbi tužitelja glavnog miješanja Ciglane-Sinj d.d. u stečaju protiv tuženika pod 1. Likvidacijske imovine iza: Rediviva d.o.o. u stečaju i tuženika pod 2. Addiko Bank d.d., radi isplate od postupka koji se vodi po tužbi tužitelja Likvidacijske imovine iza: Rediviva d.o.o. u stečaju protiv tuženika Addiko Bank d.d., radi utvrđenja ništetnosti i isplate te je postupak nastavljen pod poslovnim brojem P-559/2022.

17. Tužitelj je tijekom postupka ustrajao u navodima koji su izneseni tijekom dosadašnjeg postupka te je predlagao da sud izvede dokaz saslušanjem ranijeg zakonskog zastupnika tužitelja Ilka Tomaševića na okolnost poslovnog odnosa tužitelja i tuženika pod 1. i izvršenih uplata te je predlagao da sud provede dokaz vještačenjem po sudskom vještaku financijsko-knjigovodstvene struke na okolnost jesu li uplate po Ugovoru o kreditu broj: 211-220/2007 od 12. listopada 2007. i Ugovoru o kreditu broj: 211-258/2006 od 21. prosinca 2006. podmirivane iz sredstava tužitelja te ako jesu, u kojem iznosu.

18. Predmet postupka je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 7.157.775,00 / 950.000,00 EUR-a na ime povrata plaćenog na temelju Ugovora o kreditu broj: 211-220/2007 od 12. listopada 2007. i Ugovora o kreditu broj: 211-338/2006 od 21. prosinca 2006. te zahtjev za isplatu iznosa od 165.464,42 EUR-a / 1.246.691,70 kuna i iznosa od 119.256,75 EUR-a / 898.540,00 kuna, sve zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, na ime više naplaćenih iznosa na temelju predmetnih ugovora o kreditu.

19. U dokazne svrhe ovaj sud je pregledao i pročitao isprave i dokumentaciju sadržanu u spisu i to: Ugovor o provođenju postupka restrukturiranja i sanacije društva sklopljen 25. listopada 2006. između društva CIGLANA SINJ d.d. i društva REDIVIVA d.o.o. (listovi 6-8 spisa), Ugovor o utvrđenju i postojanju duga osiguranjima, osnivanju i upisu prava zaloge – hipoteke, nadhipoteka i zabilježbi sklopljen 17. siječnja 2006. između društva REDIVIVA d.o.o. i društva CIGLANA SINJ d.d. (listovi 9-12 spisa), preslik uplata po kreditu broj 211-220/07 (listovi 20-22 spisa), zahtjev za izdavanje podataka o kreditima od 27. studenog 2012. (list 34 spisa), Ugovor o isporuci gipsa zaključen 1. siječnja 2009. između društva REDIVIVA d.o.o. i društva DALMACIJACEMENT d.d. (listovi 49-59 spisa), Ugovor radi ustupa i upisa prava prvenstva sklopljen 31. listopada 2007. između HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d., društva CIGLANA SINJ d.d. i društva REDIVIVA d.o.o. (listovi 60-61 spisa), Ugovor o utvrđenju i postojanju duga, osiguranjima, osnivanju i upisu prava zaloge – hipoteke, nadhipoteka i zabilježbi sklopljen 17. siječnja 2006. između društva REDIVIVA d.o.o. i društva CIGLANA SINJ d.d. (listovi 62-65 spisa), ukupno stanje poslovnih partnera po kontima na dan 31. prosinca 2012. (list 66 spisa), salda – konti kartica za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2009. (list 67 spisa), salda – konti kartica za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2010. (list 68 spisa), salda

– konti kartica za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2011. (list 69 spisa), salda – konti kartica za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2011. (listovi 70-76 spisa), salda – konti kartica za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2010. (listovi 77-84 spisa), salda – konti kartica za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2009. (listovi 85-90 spisa), salda – konti kartica za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2007. (listovi 91-94 spisa), temeljnicu za knjiženje broj 06-00012 od 31. prosinca 2006. (list 95 spisa), temeljnicu za knjiženje broj 06-00011 od 31. prosinca 2006. (list 96 spisa), izvadak o stanju i prometu po računu od 27. listopada 2006. (list 97 spisa), izvadak o stanju i prometu po računu od 13. studenog 2006. (list 98 spisa), potvrde o uplati (listovi 99-103 spisa), izvod iz poslovnih knjiga (listovi 128-130 spisa), zapisnik sa ročišta održanog 8. svibnja 2014. pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Pom-6/2014 (list 133 spisa), Ugovor o dugoročnom kreditu broj 2402006 - 1031262160 / 51016607 – 5103485026 sklopljen između ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. i ANDRO INTERNACIONAL d.o.o. 22. ožujka 2007. (listovi 140-141 spisa), obračun kamate za 04/08 broj računa 5103485026 od 2. svibnja 2008. (list 142 spisa), obračun kamate za 01/09 broj računa 5103485026 od 2. veljače 2009. (list 143 spisa), obračun kamate za 02/09 broj računa 5103485026 od 2. ožujka 2009. (list 144 spisa), obračun kamate za 06/10 broj računa 5103485026 od 1. srpnja 2010. (list 145 spisa), obračun kamate za 08/10 broj računa 5103485026 od 1. rujna 2010. (list 146 spisa), obračun kamate za 01/11 broj računa 5103485026 od 1. veljače 2011. (list 147 spisa), obračun kamate za 02/11 broj računa 5103485026 od 1. ožujka 2011. (list 148 spisa), opće uvjeti promjene kamatnih stopa Zagrebačke banke d.d. u kreditnom poslovanju s domaćim i stranim fizičkim osobama (listovi 149-152 spisa), zahtjev za uvećanje naplate po zadužnici br. OV-7971/07 od 14. kolovoza 2015. (list 218 spisa), zahtjev za uvećanje naplate po zadužnici br. OV-10577/06 od 14. kolovoza 2015. (list 219 spisa), zahtjev za uvećanje naplate po zadužnici br. OV-10583/06 od 14. kolovoza 2015. (list 220 spisa), zahtjev za uvećanje naplate po zadužnici br. OV-7829/07 od 14. kolovoza 2015. (list 221 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu označenu kao kat. čest. zgr. 3430 Z.U. 5408 K.O. Split (listovi 222-223 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za nekretnine označene kao kat. čest. zgr. 1385, kat. čest. zgr. 1388, kat. čest. zgr. 1924, kat. čest. zgr. 1925, kat. čest. zgr. 1939, kat. čest. zgr. 893, kat. čest. 918/1, kat. čest. 918/3, kat. čest. 918/4 i kat. čest. 918/5, sve kat. čest. Z.U. 2638 K.O. Sinj (listovi 247-249 spisa), rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj Z-11780/15 od 28. studenog 2016. (list 312 spisa), izvadak iz sudskog registra za društvo REDIVIVA d.o.o. (listovi 320-321 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj R1-29/2019 od 11. srpnja 2019. (listovi 325-334 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za društvo Likvidacijska imovina iza: REDIVIVA d.o.o. u likvidaciji (listovi 391-392 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra za HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. (listovi 393-568 spisa), zapisnik s glavne rasprave održane 14. siječnja 2013. pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-1502/10 (list 569 spisa), rješenje Županijskog suda u Puli – Pola poslovni broj GŽ-734/2020-2 od 10. srpnja 2020. (listovi 570-571 spisa), rješenje Županijskog suda u Puli – Pola poslovni broj PŽ-1087/16-2 od 5. srpnja 2016. (listovi 572-573 spisa), presudu Županijskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi poslovni broj GŽ-381/2019-2 od 17. lipnja 2019. (listovi 577-580 spisa), Ugovor o ustupu tražbine sklopljen između HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. i H-ABDUCO d.o.o. 5. lipnja 2014. (listovi 597-604 spisa), obavijest o ustupu tražbine od 11. lipnja 2014. (list 605 spisa), podnesak radi obavijesti o ustupu potraživanja u korist društva ZUSAMMEN d.o.o. od 23. studenog 2021. (list 606 spisa), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni

broj PŽ-6760/04-4 od 22. siječnja 2008. (listovi 612-614 spisa), rješenje Županijskog suda u Šibeniku poslovni broj K-3/2017-59 od 9. studenog 2022. (listovi 623-626 spisa), karticu predmeta St-451/13 na dan 14. veljače 2023. (list 630 spisa), Ugovor o ustupu tražbine zaključen 5. lipnja 2014. između HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. i H-ABDUCO d.o.o. (listovi 645-652 spisa), obavijest o ustupu tražbine od 11. lipnja 2014. (list 653 spisa) te je izvršio uvid u spis ovog suda poslovni broj P-591/2021 (ranije P-15002/2010).

20. Tužitelj je tijekom postupka predlagao da sud izvede dokaz saslušanjem ranijeg zakonskog zastupnika tužitelja Ilka Tomaševića, na okolnost poslovnog odnosa tužitelja i tuženika pod 1. i izvršenih uplata. Ovaj sud je takav dokazni prijedlog odbio kao nepotreban iz razloga što su sve odlučne činjenice važne za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari utvrđene ocjenom isprava sadržanih u spisu te iz očitovanja sudskog vještaka Stjepana Kolovrata, mag.oec., kojem je u ovom postupku povjerena izrada nalaza i mišljenja. Osim toga, činjenica "izvršenih uplata" se ne može dokazati saslušavanjem svjedoka nego provođenjem financijsko-knjigovodstvenog vještačenja. Prema tome, kako izvođenje tog dokaza ne bi utjecalo na donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, a dovelo bi do nepotrebnog odugovlačenja postupka, ovaj sud je takav dokazni prijedlog odbio kao nepotreban.

21. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

22. Među strankama nije bilo sporno ni to da su Rediviva d.o.o. kao korisnik kredita i Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. 12. listopada 2007. sklopili Ugovor o kreditu broj 211-220/2007.

23. Među strankama nije bilo sporno ni to da su Rediviva d.o.o. kao korisnik kredita i Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. 21. prosinca 2006. sklopili Ugovor o kreditu broj 211-258/2006.

24. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da se pred ovim sudom, pod poslovnim brojem P-591/2021, vodi postupak po tužbi tužitelja Likvidacijske imovine iza: Rediviva d.o.o. u stečaju, protiv tuženika Addiko Bank d.d., radi utvrđenja ništetnosti i isplate.

25. Među strankama nije bilo sporno ni to da tuženik pod 1. tvrdi kako je tuženik pod 2. jednostrano mijenjao kamatne stope pa da je zbog toga tuženik pod 1. preplatio tužitelju mjesečne anuitete, odnosno da su odluke tuženika pod 2. ništetne pa da je zbog toga taj tuženik dužan vratiti trgovačkom društvu Likvidacijska imovina iza: Rediviva d.o.o. u stečaju plaćeni iznos od 950.000,00 EUR-a, kao i iznose koji su više plaćeni uslijed jednostrane promjene kamatne stope od strane Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. (prednika ovdje tuženika pod 2. Addiko Bank d.d.).

26. Među strankama nije bilo sporno ni to da je tužitelj tijekom postupka tvrdio kako su predmetni krediti vraćani njegovim sredstvima te da je tuženik pod 2. tužitelju dužan vratiti preplaćeni iznos po tim Ugovorima o kreditima.

27. Stoga, kao sporno u ovom postupku trebalo je najprije utvrditi je li tužitelj aktivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari, odnosno može li on od tuženika zahtijevati isplatu preplaćenih iznosa.

28. Naime, aktivna legitimacija daje ovlaštenje određenoj osobi (stranci) da u konkretnoj parnici ishodi odluku čije donošenje je tražila protiv osobe (stranke) u odnosu na koju je to traženje istaknula, a koja bi imala pasivnu legitimaciju.

29. Među strankama tijekom postupka nije bilo sporno da je Ugovor o kreditu sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine broj 211-220/2007 od 12. listopada 2007. sklopljen između prednika tuženika pod 1. – Redivive d.o.o. (kao korisnika kredita) i prednika tuženika pod 2. Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. (kao kreditora). Člankom 3. predmetnog Ugovora stranke su ugovorile da je visina kamatne stope vezana za mjesečni EURIBOR, sa dodatkom marže od 3,5% dekurzivno godišnje i da se kamate obračunavaju mjesečno do dana stavljanja kredita u otplatu i uključene su u anuitete kao i da je kamatna stopa vezana za mjesečni EURIBOR i da će se u skladu s tim usklađivati, odnosno mijenjati. Iz članka 6. tog Ugovora proizalzi da su stanke ugovorile kako je banka ovlaštena izvršiti promjenu visine i načina obračuna kamatne stope sukladno odluci o kamatnim stopama banke ili drugog akta banke i da korisnik kredita potpisom ugovora izjavljuje da je suglasan i da bez prigovora prihvaća pisanu obavijest banke o visini kamatne stope, visini anuiteta, načinu obračuna i novi otplatni plan s promjenjivom kamatnom stopom. Ugovorni iznos kredita po tom ugovoru iznosio je 700.000,00 EUR-a i to za financijsko praćenje.

30. Među strankama tijekom postupka nije bilo sporno ni to da je Ugovor o kreditu sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine broj 211-338/2006 od 21. prosinca 2006. sklopljen između prednika tuženika pod 1. – Redivive d.o.o. (kao korisnika kredita) i prednika tuženika pod 2. Hypo Alpe-Adria-Bank d.d. (kao kreditora). Člankom 3. predmetnog Ugovora stranke su ugovorile da je visina kamatne stope vezana za mjesečni EURIBOR, sa dodatkom marže od 3,5% dekurzivno godišnje i da se kamate obračunavaju mjesečno do dana stavljanja kredita u otplatu i uključene su u anuitete kao i da je kamatna stopa vezana za mjesečni EURIBOR i da će se u skladu s tim usklađivati, odnosno mijenjati. Iz članka 6. tog Ugovora proizalzi da su stanke ugovorile kako je banka ovlaštena izvršiti promjenu visine i načina obračuna kamatne stope sukladno odluci o kamatnim stopama banke ili drugog akta banke i da korisnik kredita potpisom ugovora izjavljuje da je suglasan i da bez prigovora prihvaća pisanu obavijest banke o visini kamatne stope, visini anuiteta, načinu obračuna i novi otplatni plan s promjenjivom kamatnom stopom. Ugovorni iznos kredita po tom ugovoru iznosio je 1.100.000,00 EUR-a i to za financijsku konsolidaciju i sanaciju poslovanja Ciglane Sinj d.d. te reprogram postojećeg kredita kod banke.

31. Dakle, nije bilo sporno da tužitelj nije stranka predmetnih ugovora o kreditu, dok je sporno bilo to je li tužitelj vršio uplate po predmetnim ugovorima o kreditu te u vezi s tim je li ovlašten od tuženika pod 2. zahtijevati isplatu utuženog iznosa.

32. Stoga, radi utvrđivanja te sporne činjenice sud je odredio provesti dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Stjepanu Kolovratu, mag.oec.

33. Sudski vještak Stjepan Kolovrat, mag.oec. je podneskom od 4. svibnja 2023. obavijestio ovaj sud kako u spisu nisu sadržani podaci na temelju kojih je

moguće utvrditi jesu li uplate po Ugovoru o kreditu broj: 211-220/2007 od 12. listopada 2007. i Ugovoru o kreditu broj: 211-258/2006 od 21. prosinca 2006. podmirivane iz sredstava tužitelja te ako jesu, u kojem iznosu.

34. Na prijedlog tužitelja sud je sudskom vještaku dostavio isprave i dokumentaciju koja je sadržana u spisu Općinskog suda u Sinju, poslovni broj P-2904/2016, a koja dokumentacija, prema navodima tužitelja, predstavlja "svu relevantnu dokumentaciju koja bi trebala poslužiti za izradu nalaza i mišljenja po sudskom vještaku financijsko-knjigovodstvene struke".

35. Nakon što je sudskom vještaku dostavljena dokumentacija koja je sadržana u tom spisu sudski vještak se očitovao kako "niti iz jednog priloženog dokumenta niti iz spisa ne nalazi niti jedan podatak iz kojeg bi proizlazilo da je Ciglana-Sinj d.d. u stečaju izvršila bilo kakvu uplatu u korist kreditne partije broj 61000541 iz Ugovora o kreditu broj: 211-220/2007 od 12. listopada 2007. i kreditne partije broj 61100509 iz Ugovora o kreditu broj: 211-258/2006 od 21. prosinca 2006.

36. U odnosu na navode tužitelja o tome da je "zadatak sudskog vještaka bio utvrditi je li tuženik pod 1. pribavljao gips od tužitelja te zatim taj isti gips prodavao trgovačkom društvu Dalmacijacement d.d. te je li tako uprihođeni novac od prodaje gipsa tuženik pod 1. koristio za plaćanje anuiteta prema tuženiku pod 2., a preostali novac (nakon plaćanja kredita) prosljeđivao tužitelju" za navesti je kako je ovaj sud raspravnim rješenjem od 13. siječnja 2023. odredio zadatak sudskom vještaku na način da sudski vještak utvrdi jesu li uplate po predmetnim ugovorima o kreditu vršene sredstvima tužitelja i ako jesu – u kojem iznosu, a sve kako je to tužitelj i predlagao (i tvrdio) tijekom postupka. Dakle, sudski vještak financijsko-knjigovodstvene struke je ovlašten utvrditi je li tužitelj tuženiku platio ono što tvrdi da jest, kada je platio i u kojem iznosu, a na tužitelju je da sudu i sudskom vještaku stavi na raspolaganje svu dokumentaciju kojom može dokazati te svoje navode.

37. Prema tome, kako tužitelj tijekom postupka nije dokazao da je upravo on tuženiku pod 2. vršio uplate po Ugovoru o kreditu broj: 211-220/2007 od 12. listopada 2007. i Ugovoru o kreditu broj: 211-258/2006 od 21. prosinca 2006., to je primjenom pravila o teretu dokazivanja tužbeni zahtjev trebalo odbiti kao neosnovan.

38. Stoga, kako je jedino provođenjem dokaza financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem bilo moguće utvrditi jesu li uplate po naprijed spomenutim ugovorima o kreditu vršene iz sredstava tužitelja, a da tužitelj nije priložio isprave na temelju kojih bi sudski vještak mogao izraditi nalaz i mišljenje, ta sporna činjenica je ostala nedokazana pa je tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

39. Naime, svaka stranka treba dokazati istinitost tvrdnji o postojanju činjenica koje su za nju povoljne te na kojima temelji svoje zahtjeve i prigovore, osim ako iz zakona ne proizlazi drugačije (članak 7. stavak 1. i 219. stavak 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022. i 114/2022. – dalje: ZPP). Stoga je dužnost stranaka iznijeti činjenice i predložiti dokazna sredstva prikladna za stjecanje uvjerenja suda u istinitost tvrdnji od kojih zavisi osnovanost zahtjeva (ili tvrdnje)

stranke pa predlaganjem efikasnih dokaza stranka ostvaruje povoljne izgleda za uspjeh u parnici.

40. Kad sud ne uspije formirati određeno uvjerenje oslanjajući se na slobodnu ocjenu dokaza, tada dolaze u obzir pravila o teretu dokazivanja iz odredbe članka 221.a ZPP-a koja u osnovi obvezuju sud uzeti kao nedokazanu onu tvrdnju za čiju istinitost stranka koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist nije bila u stanju pružiti dovoljno odgovarajućih dokaznih sredstava.

41. Suprotno shvaćanju tužitelja, sudski vještak je stručna osoba koja na temelju svog stručnog znanja pruža sudu uslugu davanja nalaza i mišljenja (vještačenja) kada je to potrebno radi utvrđivanja ili razjašnjenja činjenica u postupku. Dakle, sudski vještak ovlašten je i dužan nalaz i mišljenje izraditi na temelju onih činjenica koje su utvrđene u postupku pa je tako sudski vještak financijsko-knjigovodstvene struke nalaz i mišljenje ovlašten izraditi isključivo na temelju dokumentacije koju su stranke dostavile sudu. Naime, sudski vještak je stručna osoba koja daje mišljenje o određenim činjenicama o kojima sud nema stručno znanje vezano za isprave koje su stranke dostavile u sudski spis, a ne istražitelj koji će prikupljati dokumentaciju koja bi služila kao podloga za izradu pisanog nalaza i mišljenja i zaključivati nešto što nije zadatak sudskog vještaka.

42. Slijedom navedenog, kako tužitelj tijekom postupka nije dokazao da su uplate po kreditima koje su sklopili tuženik pod 1. kao korisnik kredita i tuženik pod 2. kao kreditor vršene iz sredstava tužitelja, niti o kojem iznosu je riječ, to je primjenom pravila o teretu dokazivanja tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

43. Naime, iako se tuženik pod 1. usprotivio preinaci tužbe sukladno podnesku tužitelja od 7. srpnja 2022., ovaj sud je dopustio preinaku tužbe jer je to svrsishodno za konačno rješenje spora među strankama (članak 191. stavak 3. ZPP-a). Osim toga, tuženik pod 2. se nije niti usprotivio preinaci tužbe nego se upustio u raspravljanje po tako preinačenom tužbenom zahtjevu.

44. Stoga, odlučeno je kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

45. Tužitelj je tijekom postupka predložio određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine tužitelja kao predlagatelja osiguranja, sukladno članku 344. stavak 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/2012. – dalje: OZ).

46. Člankom 344. stavak 1. OZ-a propisano je da se privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati.

47. Po ocjeni ovog suda, predlagatelj osiguranja je učinio vjerojatnim postojanje novčane tražbine prema tuženicama kao protivnicima osiguranja. Međutim, tužitelj nije učinio vjerojatnim da je privremenu mjeru potrebno odrediti jer postoji opasnost da će bez takve mjere protivnici osiguranja spriječiti ili znatno otežati ostvarenje naplate tražbine tužitelja kao predlagatelja osiguranja. Naime, tužitelj u prijedlogu za određivanje privremene mjere nije niti naveo činjenice iz kojih bi

proizlazilo da protivnici osiguranja poduzimaju neke radnje kojima je cilj onemogućiti predlagatelja osiguranja u ostvarenju njegove novčane tražbine.

48. Slijedom navedenog, prijedlog za osiguranje određivanjem privremene mjere je odbijen kao neosnovan (točke II. i III. izreke ovog rješenja).

49. Tuženici su postavili zahtjev za naknadu troškova postupka.

50. Odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a kojom je propisano da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci i njezinu umješraču nadoknaditi troškove izazvane vođenjem postupka, u svezi s odredbama članaka 164. stavak 1. ZPP-a i 155. stavak 1. ZPP-a.

51. Odredbom članka 164. stavak 1. ZPP-a propisano je da o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu.

52. Odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima ovoga Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu.

53. Po ocjeni ovog suda, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, tuženiku pod 1. Likvidacijskoj imovini iza: Rediviva d.o.o. u stečaju je valjalo priznati po 10.000 bodova za zastupanje na ročištima održanim 14. siječnja 2013., 8. rujna 2022., 13. siječnja 2023., 25. svibnja 2023. i 19. listopada 2023. (Tbr. 9.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023. – dalje: Tarifa), po 5.000 bodova za zastupanje na ročištima održanim 22. travnja 2022., 8. srpnja 2022. i 2. prosinca 2022. (Tbr. 9.2. Tarife) te po 10.000 bodova za sastavljanje podnesaka od 13. travnja 2022., 10. listopada 2023. i 16. listopada 2023. (Tbr. 8.1. Tarife). Dakle, tuženiku pod 1. je valjalo priznati ukupno 80.000 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 2,00 EUR-a (Tbr. 54. Tarife), tom tuženiku je valjalo priznati ukupno 160.000,00 EUR-a, uvećano za 25% PDV-a (40.000,00 EUR-a), odnosno ukupno 200.000,00 EUR-a.

54. Zahtjev tuženika pod 1. odbijen je kao neosnovan za više zatraženi iznos od 772.526,32 EUR-a. Naime, tuženik je postavio zahtjev za naknadu troškova i onih radnji koje su poduzete u postupku koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-591/2021, a o kojem zahtjevu će biti odlučeno u tom postupku.

55. Stoga, odlučeno je kao pod točkama IV. i V. izreke rješenja.

56. Po ocjeni ovog suda, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, tuženiku pod 2. Addiko Bank d.d. je valjalo priznati po 10.000 bodova za zastupanje na ročištima održanim 8. rujna 2022., 13. siječnja 2023., 25. svibnja 2023. i 19. listopada 2023. (Tbr. 9.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023. – dalje: Tarifa) te po 5.000 bodova za zastupanje na ročištima

održanim 22. travnja 2022., 8. srpnja 2022. i 2. prosinca 2022. (Tbr. 9.2. Tarife). Dakle, tuženiku pod 2. je valjalo priznati ukupno 50.000 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 2,00 EUR-a (Tbr. 54. Tarife), tom tuženiku je valjalo priznati ukupno 100.000,00 EUR-a, uvećano za 25% PDV-a (25.000,00 EUR-a), odnosno ukupno 125.000,00 EUR-a.

57. Zahtjev tuženika pod 2. odbijen je kao neosnovan za više zatraženi iznos od. Naime, tuženik je postavio zahtjev za naknadu troškova i onih radnji koje su poduzete u postupku koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-591/2021, a o kojem zahtjevu će biti odlučeno u tom postupku.

58. Stoga, odlučeno je kao pod točkama VI. i VII. izreke rješenja.

59. Rok za ispunjenje činidbe određen je u skladu s člankom 328. stavak 2. ZPP-a.

60. Novčani iznosi koji su navedeni u izreci ove odluke iskazani su i u eurima sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 57/2022. i 88/2022.) te je prilikom konverzije korišten fiksni tečaj 7,53450.

61. Slijedom svega naprijed navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude i rješenja.

U Splitu 4. prosinca 2023.

Sutkinja
Rajana Buljan

Dokument je elektronički potpisan:
RAJANA BULJAN

Vrijeme potpisivanja:
04-12-2023
09:48:23

DN:
C=HR
O=TRGOVA KI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236
L=SPLIT
S=BULJAN
G=RAJANA
CN=RAJANA BULJAN

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude i rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude i rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- tužitelju po punomoćnici Aniti Juretić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Ivančević & Partneri d.o.o. iz Splita
- tuženiku pod 1. po punomoćniku Anti Vujčiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Krka & Krka d.o.o. iz Splita
- tuženik pod 2. po punomoćniku Draženu Delaču, odvjetniku u Zagrebu
- u spis

Broj zapisa: **9-30860-82b16**

Kontrolni broj: **0daa3-0f3b4-02558**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.